

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 lettera B (SENIOR) DELLA L. 240/10 EMANATO CON D.D. N. 1923 DEL 01/06/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 44 DEL 03/06/2016

Verbale della 1° adunanza

Il giorno 13/07/2016, alle ore 14.30, si riunisce in prima adunanza, in via telematica, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Farmacia e Biotecnologie – Settore concorsuale 03/D1 CHIMICA E TECNOLOGIE FARMACEUTICHE, TOSSICOLOGICHE E NUTRACEUTICO ALIMENTARI- SSD CHIM/08 Chimica Farmaceutica.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. n. 2175 del 16/06/2016:

Componente: Gabriele Costantino – Professore presso l'Università di Parma;

Componente: Stefano Moro – Professore presso l'Università di Padova;

Componente: Marinella Roberti – Professore presso l'Università di Bologna.

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D.Lgs 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. Gabriele Costantino, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante la Prof./ssa Marinella Roberti.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 1923 del 01/06/2016. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 44 del 03/06/2016, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione con i candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua Italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua Inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua Inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento del testo relativo al SSD a bando: Foye's Principles of Medicinal Chemistry.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.



La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Definiti i criteri, con la stesura dell'Allegato 1, la Commissione prende atto che hanno presentato istanza di partecipazione n. 2 candidati e che pertanto a norma di legge sono tutti ammessi alla selezione pubblica.

La Commissione passa all'esame delle singole domande pervenute e accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 15/09/2016. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in 30 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott. Brogi Simone e di seguito quelli degli altri candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

Dott. Masetti Matteo.

Ciascun commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

La Commissione decide di convocare per la discussione pubblica i candidati il giorno 21/07/2016 alle ore 10 presso la Sede del Dipartimento di Farmacia e Biotecnologie – Via Belmeloro, n. 6 – Bologna e ne dà comunicazione agli Uffici.

Alle ore 17 la seduta viene tolta e si aggiorna per il giorno 21/07/2016 alle ore 10 presso la Sede del Dipartimento di Farmacia e Biotecnologie – Via Belmeloro, n. 6 per la discussione pubblica.

Bologna, 13/07/2016

PRESIDENTE Prof. Gabriele Costantino

COMPONENTE Prof. Stefano Moro

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof./ssa Marinella Roberti



ALLEGATO 1)

**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Farmacia e Biotecnologie – Settore concorsuale 03/D1 CHIMICA E TECNOLOGIE FARMACEUTICHE, TOSSICOLOGICHE E NUTRACEUTICO ALIMENTARI- SSD CHIM/08 Chimica Farmaceutica, composta da

PRESIDENTE: Gabriele Costantino - Professore presso l'Università di Parma;

COMPONENTE: Stefano Moro - Professore presso l'Università di Padova;

COMPONENTE/SEGRETARIO: Marinella Roberti - Prof.ssa presso l'Università di Bologna;

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 110/110, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 80/110. Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 35/110, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 75/110. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, buono, discreto, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum massimo punti 35

La valutazione dei titoli dei candidati è effettuata analiticamente sulla base dei seguenti elementi:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

I. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; max per la voce 5 punti
II. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; max per la voce 5 punti ripartiti nel modo seguente: - attività didattica frontale fino a un massimo di 3 punti - attività di correlatore di Tesi di laurea magistrale fino a un massimo di 1 punti - attività di correlatore di Tesi di dottorato fino a un massimo di 2 punti - attività tutoriale certificata nell'ambito di corsi del settore scientifico disciplinare CHIM/08 Chimica Farmaceutica fino a un massimo di 2 punti
III. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max per la voce 10 punti ripartiti in 1 punto per ogni anno di attività
IV. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; max per la voce 6 punti ripartiti nel modo seguente: - partecipazione a gruppi di rilievo nazionale o internazionale, max 3 punti - organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi nazionale o internazionali, max di 3 punti
V. titolarità di brevetti; max per la voce 2 punti

VI. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; max per la voce 5 punti ripartiti nel modo seguente:

- per ogni relazione a convegno nazionale 0.3 punti
- per ogni relazione a convegno internazionale 0.7 punti
- per ogni relazioni su invito 0.5 punto

VII. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; max per la voce 2 punti ripartiti nel modo seguente:

- 0,5 punti per ogni premio nazionale
- 1 punto per ogni premio internazionale

Valutazione della produzione scientifica massimo punti 75

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 20. Qualora risultino allegate più pubblicazioni rispetto alle 20 consentite, la Commissione valuta le prime 20 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

La Commissione, nella valutazione delle pubblicazione si avvarrà dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza con il SSD a bando;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica;
- d) apporto individuale del candidato nel caso di lavori in collaborazione

La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione decide di avvalersi dei seguenti indici riconosciuti a livello internazionale riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature: "impact factor" (IF) totale, "impact factor" medio per pubblicazione, numero totale delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione.

Valutazione pubblicazioni (max totale 75)

I. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max 1.8 punti). Per le review il punteggio è ridotto del 50%

II. Congruenza con il SSD *CHIM/08 Chimica Farmaceutica* (max 0.5 punti)

III. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica (max 1 punto). La valutazione avverrà sulla base del I.F. della rivista (*riportato da ISI-JCR 2015*) e sulle Citazioni.

Per pubblicazioni con IF > 5 o con un numero di citazioni superiore a 50 indipendentemente dal IF: punti 1

Per pubblicazioni con IF > 4 o con un numero di citazioni superiore a 30 indipendente dal IF: punti 0.80

Per pubblicazioni con IF > 3 o con un numero di citazioni superiore a 20 indipendentemente dal IF: punti 0.60

Per pubblicazioni con IF > 2 o con un numero di citazioni superiore a 10 indipendentemente dal IF: punti 0.40

Per pubblicazioni con IF < 2: punti 0.20

Per pubblicazioni con IF maggiore di 10 è possibile attribuire fino ad un max di 1.5 punti

IV. Apporto individuale del candidato (max 0.3 punti). Il punteggio max di 0.3 punti sarà attribuito solamente alle pubblicazioni in cui il candidato compare come primo autore o autore di riferimento.



Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. Fino ad un max di punti 3.

PRESIDENTE Prof. Gabriele Costantino

COMPONENTE Prof. Stefano Moro

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof./ssa Marinella Roberti

_____ *M. Roberti*

ALLEGATO 2)

Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) CANDIDATO: Dott. Simone Brogi

Nato a [REDACTED]

Il Dott. Brogi si è laureato in Scienze Biologiche il 28/09/2005 presso l'Università di Siena con un punteggio di 109/110. Successivamente ha frequentato e acquisito il titolo di master di secondo livello in Drug Design and Synthesis. Ha conseguito il dottorato di ricerca in Scienze Farmaceutiche presso l'Università di Siena discutendo una Tesi nell'ambito della chimica farmaceutica computazionale dal titolo: "Computational Approaches in Drug Discovery". Ha quindi ricoperto il ruolo di post-doc presso il Dipartimento Farmaco Chimico Tecnologico dell'Università di Siena per un anno durante il quale ha trascorso due mesi di internato presso la Drug Design Unit del Medicinal Chemistry Department di Siena Biotech S.p.a. Dal 2012 ad oggi svolge la propria attività come assegnista di ricerca presso il Dipartimento di Biotecnologia, Chimica e Farmacia dell'Università di Siena coordinando l'Unità di Molecular Modeling.

L'attività di ricerca del Dott. Brogi ha riguardato prevalentemente gli approcci computazionali utilizzati nella scoperta di farmaci con particolare attenzione alla progettazione razionale e alla ottimizzazione del *lead* in termini di proprietà farmacocinetiche e stabilità metaboliche. Le principali aree terapeutiche di interesse riguardano il cancro, le malattie neurodegenerative e parassitarie. La produzione scientifica del Dott. Brogi consiste di 38 pubblicazioni in riviste internazionali a rilevante IF nel campo della medicinal chemistry e del molecular modeling, 1 capitolo di libro e 1 brevetto. Parte di questo lavoro è stato presentato come poster o comunicazioni orali (2) a congressi nazionali e internazionali. Il Dott. Brogi svolge attività di revisore per svariate riviste internazionali nel campo della medicinal chemistry e del molecular modeling.

Nel 2016 il Dott. Brogi ha ottenuto il finanziamento di un progetto in cui ricopre il ruolo di PI e di un contratto di collaborazione.

Il Dott. Brogi è stato correlatore di 4 tesi di laurea magistrale ed ha seguito per nove mesi una studentessa di dottorato nell'ambito del settore scientifico concorsuale.

Gli indicatori bibliometrici, per il numero totale di pubblicazioni, come riportati da Scopus in luglio 2016, sono i seguenti:

38 pubblicazioni

H index=11, citazioni totali=286; numero medio di citazioni per pubblicazione 7.52

Impact factor (riportato da ISI-JCR 2015)=163.55, Impact factor medio 4.30

Gli indicatori bibliometrici, per le pubblicazioni selezionate per la valutazione comparativa, come riportati da Scopus in luglio 2016, sono i seguenti:

20 pubblicazioni

H index=9, citazioni totali=166, numero medio di citazioni per pubblicazione 8.3

Impact factor (riportato da ISI-JCR 2015)=105.1, Impact factor medio 5.25

Primo autore 10; autore di riferimento 1

giudizi individuali

Presidente Prof. Gabriele Costantino

Il Dr. Brogi presenta una ampia produzione scientifica, rilevante per il SC 03/D1 e il ssd CHIM/08, di livello qualitativo più che buono. Il Dr. Brogi è principal investigator in un progetto competitivo finanziato e dimostra una buona capacità di instaurare rapporti di collaborazione internazionali e di partecipare attivamente a progetti di ricerca coordinati. La lettera di referenza ne mette in luce l'ottima capacità di lavorare in team.



Il giudizio complessivo, in relazione alla presente selezione, e' piu' che buono.

Commissario Prof. Stefano Moro:

Il candidato Simone Brogi presenta un percorso scientifico nell'ambito della chimica farmaceutica computazionale. Si evince chiaramente la sua competenza nell'applicazione delle più importanti metodologie computazionali nell'ambito farmaceutico. Dal curriculum si evincono in maniera efficace le principali linee di ricerca affrontate e i risultati salienti ottenuti. Molto buona la produzione scientifica che ne è derivata e la rete di collaborazioni nazionali ed internazionali instaurata nell'ambito delle diverse tematiche di ricerca affrontate. Di sicuro interesse gli ambiti prospettici di sviluppo delle attività di ricerche future.

Il giudizio complessivo in relazione alla presente selezione, è molto buono.

Commissario Prof.ssa Marinella Roberti:

Il candidato Dott. Simone Brogi, presenta una formazione nell'ambito della chimica farmaceutica computazionale. La produzione scientifica è di ottimo livello sia qualitativo che quantitativo, congruente con il ssd CHIM08. Buona la originalità, innovatività la rilevanza e la diffusione nella comunità scientifica. L'intensità della produzione è particolarmente elevata nell'ultimo anno. Dalle lettere di referenza emerge la numerosità dei progetti in cui il candidato è coinvolto e la sua capacità di lavorare cooperativamente in gruppo.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

giudizio collegiale:

I titoli presentati dal candidato testimoniano una buona attività di ricerca in ambito congruo al settore scientifico-disciplinare concorsuale. La produzione scientifica è continuativa e di livello qualitativo più che buono.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

2) CANDIDATO: Dott. Matteo Masetti

Nato a XXXXXXXXXX

Il Dott. Masetti si è laureato in Chimica e Tecnologie Farmaceutiche il 23/10/2002 presso l'Università di Bologna con un punteggio di 110/110 e lode. Ha conseguito il dottorato di ricerca in Scienze Farmaceutiche presso l'Università di Bologna discutendo una Tesi nell'ambito della chimica farmaceutica computazionale dal titolo: "Classical Molecular Dynamics Studies of Pharmaceutically Relevant Biological System". Successivamente ha trascorso un periodo di formazione post-dottorato presso il Swiss Federal Institute of Technology (giugno 2007- settembre 2008) e l'Istituto Italiano di Tecnologia (IIT): Department of Drug Discovery and Development (D3, Genova, Italy). Dal 2010 ad oggi svolge la sua attività di ricerca come assegnista presso il Dipartimento di Farmacia e Biotecnologie dell'Università di Bologna.

L'attività di ricerca del Dott. Masetti ha riguardato lo sviluppo di modelli QSAR e di protocolli di docking molecolare per la predizione di tossicità cardiaca mediata da blocco del canale hERG. Ha sviluppato una considerevole esperienza nelle simulazioni di dinamica molecolare che ha applicato a diversi target coinvolti nel cancro, tra cui aromatasi e lattato deidrogenasi. Attualmente il maggiore interesse è rivolto allo sviluppo e all'applicazione di metodologie innovative per il calcolo dell'energia libera di legame tra farmaci.

La produzione scientifica del Dott. Masetti consiste di 27 pubblicazioni in riviste internazionali a rilevante IF nel campo della medicinal chemistry e del molecular modeling e 2 capitoli di libro. Parte di questo lavoro è stato presentato come poster, comunicazioni orali a congressi nazionali e internazionali (3) e presentazioni su invito (2). Il Dott. Masetti svolge attività di revisore per svariate riviste internazionali nel campo della medicinal chemistry e del molecular modeling.



Il Dott. Masetti è stato correlatore di 4 tesi di laurea magistrale e 2 di dottorato nell'ambito del settore scientifico concorsuale. Inoltre ha svolto attività di tutorato, tenuto seminari e partecipato a commissioni d'esame di svariati corsi del settore scientifico disciplinare CHIM08.

Gli indicatori bibliometrici, per il numero totale di pubblicazioni, come riportati da Scopus in luglio 2016, sono i seguenti:

27 pubblicazioni

H index=11, citazioni totali=578, numero medio di citazioni per pubblicazione 21.41

Impact factor (riportato da ISI-JCR 2015)=130.38, Impact factor medio 4.85

Gli indicatori bibliometrici, per le pubblicazioni selezionate per la valutazione comparativa, come riportati da Scopus in luglio 2016, sono i seguenti:

20 pubblicazioni

H index=10, citazioni totali=518, numero medio di citazioni per pubblicazione 25.9

Impact factor (riportato da ISI-JCR 2015)=109.89, Impact factor medio 5.49

Primo autore 4; autore di riferimento 6

giudizi individuali:

Presidente Prof. Gabriele Costantino

Il Dr. Masetti presenta una produzione scientifica di ottimo livello, rilevante per il SC 03/D1 e il ssd CHIM/08. Dalle pubblicazioni presentate emerge una chiara continuità metodologica e temporale nell'attività di ricerca, da cui è possibile enucleare chiaramente il contributo di innovazione ed originalità del candidato. Dalla lettera di referenze presentata emerge un'eccellente attitudine al lavoro di ricerca. Complessivamente, il giudizio in relazione alla presente selezione è ottimo

Commissario Prof. Stefano Moro:

Il candidato Matteo Masetti presenta un percorso scientifico nell'ambito della chimica farmaceutica computazionale da cui emergono le tappe rilevanti della sua formazione scientifica. Dal curriculum emerge la sua competenza nell'ambito dello sviluppo e nell'applicazione di metodologie computazionali non solo nell'ambito della chimica farmaceutica ma anche della biofisica e della biochimica meccanicistica. Rilevante la produzione scientifica così come la qualità delle collaborazioni nazionali ed internazionali instaurata nell'ambito delle diverse tematiche di ricerca affrontate. Di elevato interesse gli ambiti prospettici di sviluppo delle attività di ricerche future.

Il giudizio complessivo, in relazione alla presente selezione, è ottimo.

Commissario Prof.ssa Marinella Roberti:

Il candidato Dott. Matteo Masetti, presenta una formazione molto approfondita nell'ambito della chimica farmaceutica computazionale, conseguita presso istituti di ricerca sia italiani che stranieri. La produzione scientifica è di ottimo livello qualitativo e di buon livello quantitativo, congruente con il ssd CHIM08, di originalità e innovatività molto alta e di buona rilevanza e diffusione nella comunità scientifica. L'intensità della produzione è costante. Dalle lettere di referenza emerge la attitudine del candidato per la ricerca e la sua capacità di lavorare cooperativamente in gruppo.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

giudizio collegiale:

I titoli presentati dal candidato testimoniano una considerevole attività di ricerca in ambito congruo al settore scientifico-disciplinare concorsuale, svolta presso Istituti di ricerca sia italiani che stranieri. La produzione scientifica è continuativa e di ottimo livello qualitativo.



Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo

Bologna, 21/07/2016

PRESIDENTE Prof. Gabriele Costantino

COMPONENTE Prof. Stefano Moro

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof./ssa Marinella Roberti

_____ *MR Roberti*

**COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 lettera B (SENIOR) DELLA L. 240/10
EMANATO CON D.D. N. 1923 DEL 01/06/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO
SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 44 DEL 03/06/2016**

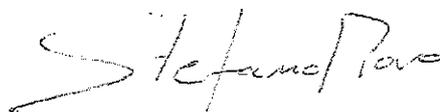
DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Stefano Moro, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare CHIM/08 Chimica Farmaceutica, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 13/07/2016 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma della Prof.ssa Marinella Roberti.

In fede

Padova, 13 Luglio 2016

Prof. Stefano Moro

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Stefano Moro', written in a cursive style.

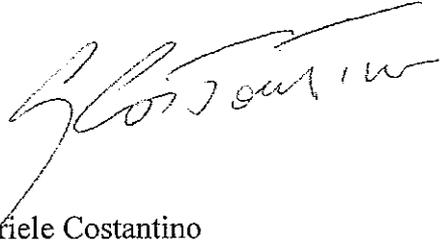
**COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 lettera B (SENIOR) DELLA L. 240/10
EMANATO CON D.D. N. 1923 DEL 01/06/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO
SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 44 DEL 03/06/2016**

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Gabriele Costantino, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare CHIM/08 Chimica Farmaceutica, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 13/07/2016 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma della Prof.ssa Marinella Roberti.

In fede

Parma, 13 luglio 2016


Prof. Gabriele Costantino

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 lettera B (SENIOR) DELLA L. 240/10 EMANATO CON D.D. N. 1923 DEL 01/06/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 44 DEL 03/06/2016

Verbale della II° adunanza

Il giorno 21/07/2016, alle ore 10 presso la Sala Riunioni del Dipartimento di Farmacia e Biotecnologie dell'Università di Bologna sita in Via Belmeloro, 6, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500 ore, per la condivisione dei criteri di valutazione adottati nella seduta preliminare e per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima.

La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 10.15 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

- 1) Dott. Simone Brogi
- 2) Dott. Matteo Masetti

di cui viene accertata l'identità personale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 15/09/2016.

I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seduta preliminare.

Alle ore 10.30 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il candidato Dott. Simone Brogi, identificato con Passaporto [REDACTED], rilasciato dalla Questura di [REDACTED] e con scadenza [REDACTED].

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Ampia e dettagliata discussione dei titoli presentati

Applicazione delle competenze acquisite nel lavoro futuro

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 480 del testo scelto.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni (elencate secondo l'ordine della lista presente nella domanda) secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Candidato Simone Brogi

Voce Titoli (max totale 35)	Punti
I. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; max per la voce 5 punti	5
II. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; max per la voce 5 punti ripartiti nel modo seguente: - attività didattica frontale fino a un massimo di 3 punti - attività di correlatore di Tesi di laurea magistrale fino a un massimo di 1 punti	3

- attività di correlatore di Tesi di dottorato fino a un massimo di 2 punti - attività tutoriale certificata nell'ambito di corsi del settore scientifico disciplinare CHIM/08 Chimica Farmaceutica fino a un massimo di 2 punti	
III. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max per la voce 10 punti ripartiti in 1 punto per ogni anno di attività	6
IV. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; max per la voce 6 punti ripartiti nel modo seguente: - partecipazione a gruppi di rilievo nazionale o internazionale, max 3 punti - organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi nazionale o internazionali, max di 3 punti	5
V. titolarità di brevetti; max per la voce 2 punti	2
VI. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; max per la voce 5 punti ripartiti nel modo seguente: - per ogni relazione a convegno nazionale 0.3 punti - per ogni relazione a convegno internazionale 0.7 punti - per ogni relazioni su invito 0.5 punto	1
VII. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; max per la voce 2 punti ripartiti nel modo seguente: - 0,5 punti per ogni premio nazionale - 1 punto per ogni premio internazionale	0
TOTALE	22

Voce pubblicazioni (max totale 75)					
No.	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max 1.8 punti)	Congruenza con il SSD a bando (max 0.5 punti)	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica (max 1 punto). * Per pubblicazioni in originale su riviste con I.F. maggiore di 10 è possibile attribuire fino ad un max di 1.5 punti	Apporto individuale del candidato (max 0.3 punti)	Punti
1	0,90	0,5	1	0,1	2,50
2	1,80	0,5	1	0,1	3,40
3	1,80	0,5	0,2	0,3	2,80
4	1,80	0,5	0,6	0,3	3,20
5	0,90	0,5	1	0,1	2,50
6	1,80	0,5	0,4	0,3	3,00
7	1,80	0,5	0,6	0,3	3,20
8	1,80	0,5	1	0,3	3,60
9	1,80	0,5	0,6	0,1	3,00
10	0,90	0,5	0,8	0,3	2,50
11	1,80	0,5	0,6	0,1	3,00
12	1,80	0,5	1	0,3	3,60
13	1,80	0,5	0,8	0,3	3,40
14	1,80	0,5	0,6	0,1	3,00
15	1,80	0,5	1	0,1	3,40
16	1,80	0,5	1	0,1	3,40
17	1,80	0,5	1	0,1	3,40
18	1,80	0,5	1	0,1	3,40

Handwritten signatures and initials at the bottom right of the page.

19	1,80	0,5	1	0,3	3,60
20	1,80	0,5	0,6	0,3	3,20
TOTALE					63,1

In relazione infine al criterio della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, la Commissione valuta di assegnare 3 punti, per l'ottima intensità e continuità. La conoscenza della lingua inglese è valutata come buona.

Pertanto, il punteggio totale del candidato Simone Brogi risulta 88,1.

Viene chiamato il candidato Dott. Matteo Masetti, identificato con [REDACTED], rilasciato dal comune di [REDACTED] e con scadenza [REDACTED]

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Ampia e dettagliata discussione dei titoli presentati

Applicazione delle competenze acquisite nel lavoro futuro

Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 955 del testo scelto.

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Candidato Matteo Masetti

Voce Titoli (max totale 35)	Punti
I. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; max per la voce 5 punti	5
II. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; max per la voce 5 punti ripartiti nel modo seguente: - attività didattica frontale fino a un massimo di 3 punti - attività di correlatore di Tesi di laurea magistrale fino a un massimo di 1 punti, - attività di correlatore di Tesi di dottorato fino a un massimo di 2 punti, - attività tutoriale certificata nell'ambito di corsi del settore scientifico disciplinare CHIM/08 Chimica Farmaceutica fino a un massimo di 2 punti	5
III. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max per la voce 10 punti ripartiti in 1 punto per ogni anno di attività	9
IV. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; max per la voce 6 punti ripartiti nel modo seguente: - partecipazione a gruppi di rilievo nazionale o internazionale, max 3 punti - organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi nazionale o internazionali, max di 3 punti	3
V. titolarità di brevetti; max per la voce 2 punti	0
VI. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; max per la voce 5 punti ripartiti nel modo seguente: - per ogni relazione a convegno nazionale 0.3 punti - per ogni relazione a convegno internazionale 0.7 punti - per ogni relazioni su invito 0.5 punti	2.7
VII. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; max per la voce 2 punti ripartiti nel modo seguente: - 0,5 punti per ogni premio nazionale - 1 punto per ogni premio internazionale	0
TOTALE	24.7

Voce pubblicazioni (max totale 75)					
No.	Originalità, innovatività,	Congruenza con il SSD a	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e	Apporto individuale del	Punti

ER MR Gp.

	rigore metodologico e rilevanza (max 1.8)	bando (max 0.5)	diffusione nella comunità scientifica (max 1 punto). * Per pubblicazioni in originale su riviste con I.F. maggiore di 10 è possibile attribuire fino ad un max di 1.5	candidato (max 0.3)	
1	1,8	0,5	1	0,1	3,4
2	1,8	0,3	0,6	0,3	3
3	1,8	0,3	1,5	0,3	3,9
4	1,8	0,5	0,4	0,3	3
5	1,8	0,5	0,6	0,3	3,2
6	1,8	0,5	0,6	0,3	3,2
7	1,8	0,5	0,6	0,3	3,2
8	1,8	0,5	0,6	0,3	3,2
9	1,8	0,5	1	0,1	3,4
10	1,8	0,5	1	0,1	3,4
11	1,8	0,5	1,5	0,1	3,9
12	1,8	0,5	1	0,1	3,4
13	1,8	0,5	0,6	0,3	3,2
14	1,8	0,5	1	0,1	3,4
15	1,8	0,5	0,8	0,3	3,4
16	1,8	0,5	0,8	0,3	3,4
17	1,8	0,5	1	0,1	3,4
18	1,8	0,5	1	0,1	3,4
19	1,8	0,5	1	0,1	3,4
20	0,9	0,5	1	0,1	2,5
TOTALE					66,0

In relazione infine al criterio della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, la Commissione valuta di assegnare 3 punti, per l'ottima intensità e continuità. La conoscenza della lingua inglese è valutata come buona

Pertanto, il punteggio totale del candidato Matteo Masetti risulta 93,7.

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese. La Commissione conferma i punteggi attribuiti così come sopra esposti, i giudizi analitici così come esposti nel verbale della prima adunanza ed espone infine riassuntivamente il proprio giudizio finale collettivo come segue:

Dott. Simone Brogi

La Commissione considera il profilo del candidato pertinente e adeguato al settore scientifico concorsuale. Le pubblicazioni presentate sono di buon livello qualitativo e pertanto considera il profilo del Dott. Brogi, ai soli fini della presente selezione, molto buono.

Dott. Matteo Masetti

La Commissione considera il profilo del candidato pertinente e adeguato al settore scientifico concorsuale. Le pubblicazioni presentate sono di buon livello qualitativo e pertanto considera il profilo del Dott. Masetti, ai soli fini della presente selezione, ottimo.

Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

Dott. Matteo Masetti punti 93,7



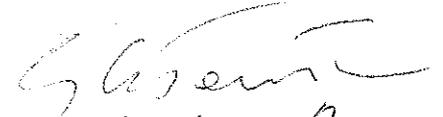
Dott. Simone Brogi punti 88,1

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 16, la seduta viene tolta.

PRESIDENTE Prof.

Gabriele Costantino



COMPONENTE Prof.

Stefano Moro



COMPONENTE/SEGRETARIO Prof./ssa

Marinella Roberti

